

VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

SKUNDAS DĖL VILNIAUS M. SAVIVALDYBĖS VALDYBOS SPRENDIMO PANAIKINIMO

(DĖL PATVIRTINTO GOLFO LAUKŲ DETALIAUS PLANO 120 HA TERITORIJOJE PILAITĖJE PANAIKINIMO)

PAREIŠKĖJAS	ATSAKOVAS	TEISMAS
V/O Pilaitės bendruomenė	Vilniaus m. savivaldybė	Vilniaus apygardos administracinis teismas
Pagrindiniai skundo argumentai	Atsakovo atsiliepimai	Sprendimas
1. Su visuomene nebuvo svarstyti pakeisto detalaus plano sprendiniai.	Viešas svarstymas buvo, kaip to reikalauja Teritorijų planavimo įstatymas ir kt. normatyviniai aktai.	Atsakovas buvo surengęs viešą detalaus plano svarstymą ir šioje dalyje nepažeidė įstatymų.
2. Golfo laukai suprojektuoti valstybinės reikšmės miške, kurį papildomai gina ir Vilniaus apygardos civilinio teismo sprendimas. Įgyvendinant detalų projektą, miškai bus iškirsti.	Miško statusas nustatomas tik oficialia kadastro pažyma. Ši teritorija – kitos paskirties žemė. Detaliojo plano sprendiniai tiesiogiai nenumato, kad miškas bus iškirstas.	Planuojamoje golfo laukų teritorijoje numatyta iškirsti 10,9 ha miško, kas akivaizdžiai prieštarauja Vyriausybės sprendimui išsaugoti šioje teritorijoje miškus
3. Vilniaus m. valdyba pažeidė Vilniaus m. Bendrąjį planą, kur miškai priskirti apsauginių kategorijai. Valdybos sprendime jie vadinami jau rekreaciniais.	Vilniaus m. taryba, patvirtindama golfo laukų Pilaitėje raidos programą, ir įgaliodama valdybą patvirtinti detalų planą, kartu pakeitė ir Bendrąjį planą.	Vilniaus m. taryba nėra pakeitusi Bendrojo plano sprendinių 120 ha Pilaitės teritorijai. Detalusis planas prieštarauja Bendrajam.
4. Nebuvo atliktas planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimas. Valstybinės priežiūros institucijai nepateikta poveikio aplinkai ataskaita.	Poveikio aplinkai vertinimas atliekamas dabar, numatant, kad detalusis planas išgalios, jei išvados bus teigiamos. Vilniaus valdyba numatė sąlyginį detalaus plano išsigaliojimą.	Nepaisant Valstybinės priežiūros institucijos reikalavimo netvirtinti detalaus plano golfo dalies kol nebus poveikio aplinkai ekspertizės išvadų, valdyba patvirtino detalų planą ir pažeidė Teritorijų planavimo įstatymą.
	Pareiškėjas - Pilaitės bendruomenė - skunde neįrodė, kaip jos teisės yra pažeidžiamos, todėl visas skundas, jei pareiškėjo teisės nėra pažeistos, neturėtų būti tenkinamas.	V/O Pilaitės bendruomenė pagal įstatus vienija Pilaitės gyventojus. Ši organizacija veikia savivaldos ir kt. valstybinėse institucijose gyventojų interesais. Pareiškėjas turi įgalinimus atstovauti gyventojų interesus.

(1 lentelė)

TEISMO SPRENDIMAS: PANAIKINTI VILNIAUS M. SAVIVALDYBĖS VALDYBOS SPRENDIMĄ DĖL DETALIOJO GOLFO LAUKŲ PLANO PILAITĖJE PATVIRTINIMO.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, kaip minėjome, paliko galioti apygardos administracinio teismo sprendimą.

Šios bylos svarstymui Pilaitės bendruomenė ruošėsi papildomai nagrinėdama Teritorijų planavimo įstatymą grynai visuomenės dalyvavimo planavimo procese aspektu, konkrečių visuomenei suteiktų teisių aspektu, mat apeliaciniame skunde savivaldybė bandė įrodyti, kad jokios teisės apskritai nėra pažeistos, todėl nėra pagrindo ir bylai. Tačiau atradome, kad visgi buvo pažeistos labai konkrečios įstatymo suteiktos teisės: negalėjome dalyvauti įstatymo numatyta, bet neįvykusiame, viešame Bendrojo plano keitimo svarstyme. Tai popierinė teisė, teisė neturint įtakos sprendimams, bet teisė, todėl atsiliepimuose ją ir įvardijome (4-as 2-os lentelės punktas).

Kiti lentelėje pateikti savivaldybės argumentai ir bendruomenės atsiliepimai jau yra kitoje erdvėje. Visuomenė pažeistus įstatymų normas gali ginti jau bendra tvarka, čia pažeidžiami ne visuomenės interesai, o konkrečios įstatymų normos.

LIETUVOS VYRIAUSIASIS ADMINISTRACINIS TEISMAS

APELIACINIS SKUNDAS DĖL VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIO TEISMO SPRENDIMO PANAIKINIMO

ATSAKOVAS (APELIANTAS)	PAREIŠKĖJAS
Vilniaus m. savivaldybė	V/O Pilaitės bendruomenė
Apeliacinio skundo argumentai	Pareiškėjo atsiliepimai
1. Vilniaus m. taryba, 2002-07-03 patvirtindama golfo laukų Pilaitėje raidos programą, kartu pakeitė ir Bendrąjį planą: prie programos pridėtas brėžinys, kuriame nurodytas bendrojo plano sprendinių patikslinimas- iš apsauginių miškų į rekreacinę teritoriją.	Raidos programa yra detaliojo plano dalis, todėl Vilniaus m. tarybos pritarimas jai jokių būdu negali būti laikomas Bendrojo plano pakeitimo patvirtinimu.
2. Į Valstybinės priežiūros institucijos pastabas buvo atsižvelgta numatant, kad detalusis planas įsigalios, jei poveikio aplinkai ekspertizės išvados bus teigiamos. Vilniaus valdyba numatė sąlyginį detalusio plano įsigaliojimą.	Vietos savivaldos įstatymas nenumatė sąlyginio savivaldybės valdybos sprendimų įsigaliojimo, o numatė tik baigtinį sprendimų įsigaliojimo sąrašą: nuo priėmimo, kitą dieną po paskelbimo, sprendime nurodyta data.
3. Detalaus plano sprendiniai neįsigalioję, todėl negali pažeisti pareiškėjo teisių.	Sprendiniai įsigalioja: nuo sprendimo priėmimo, kitą dieną po paskelbimo, sprendime nurodyta data.
4. Pareiškėjas - Pilaitės bendruomenė - skunde neįrodė, kaip jos teisės yra pažeidžiamos, todėl visas skundas, jei pareiškėjo teisės nėra pažeistos, neturėtų būti tenkinamas.	Pareiškėjas negalėjo realizuoti savo teisių numatytą Teritorijų planavimo įstatyme: negalėjo dalyvauti bendrojo plano pakeitimo viešame svarstyme, kuris neteisėtai nebuvo surengtas dėl ginčijamo sprendimo priėmimo sukeltų pasekmių.

(2 lentelė)

TEISMO NUTARTIS: PALIKTI VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIO TEISMO SPRENDIMĄ NEPAKEIŠTĄ, O SAVIVALDYBĖS APELIACINĮ SKUNDĄ ATMESTI.

Pilaitės bendruomenė teismuose apgynė visuomenės interesą. Miškas – neiškirstas.

Tačiau svarbiausia, kad visuomenė patikėjo, jog netgi nepalankiomis netobulų įstatymų laisvos interpretacijos ir nepaisymo sąlygomis, įmanoma apginti savo teises. Patikėjo, kad teismuose galima rasti teisybę.